

Název zadavatele:	město Bohumín
Sídlo:	Masarykova 158 73581 Bohumín
IČO:	00297569
Č. j.:	MUBO/19775/2025/LiE

Oznámení o vyloučení účastníka

veřejné zakázky

„Stavební úpravy bytových domů Alešova 921, 922, 923, Štefánikova 280,281, 926, 925, a Spojovací 924 v Bohumíně“

identifikátor zakázky (systémové číslo VZ): „**P25V00000038**“

Jménem zadavatele Vám oznamuji, že zadavatel veřejné zakázky s názvem "Stavební úpravy bytových domů Alešova 921, 922, 923, Štefánikova 280,281, 926, 925, a Spojovací 924 v Bohumíně" rozhodl, že

vylučuje

účastníka Stavitelství Čagala s.r.o. (dále jen „účastník“) z další účasti v zadávacím řízení.

Odůvodnění:

Nabídka č. 3 od Stavitelství Čagala byla vyřazena z důvodu naplnění podmínek pro vyloučení pro nezpůsobilost podle § 48 odst. 5 písm. d) a písm. f) ZZVZ.

K § 48 odst. 5 písm. d) a f) ZZVZ – závažná nebo dlouhodobá pochybení při plnění dřívějšího smluvního vztahu.

V tomto případě jako zadavatel disponujeme informacemi a důkazy o tom, že účastník se v posledních 3 letech před zahájením tohoto zadávacího řízení dopustil závažných pochybení při plnění dřívějšího smluvního vztahu, který se týkal téhož předmětu plnění jako toto zadávací řízení.

Konkrétně se jednalo o zadávací řízení:

-Stavební úpravy bytových domů Alešova 921, 922, 923, Štefánikova 280,281, 926, 925, a Spojovací 924 v Bohumíně, číslo P24V00000103 , č.j.: MUBO/56449/2024/OSD/LiE

- Stavební úpravy bytového domu na ul. Palackého č. p. 760 a 761 v Bohumíně, číslo P25V00000005, č.j. MUBO/02652/2025/OSD/Ko

- Stavební úpravy bytových domů - Husova 350, Štefánikova 354,361, Vrchlického 374,387 v Bohumíně, číslo P25V00000010, č.j. MUBO/04059/2025/OSD/PrA,

ve kterých účastník původně zvítězil.

Vaše společnost jako účastník v tomto předchozím řízení předložil referenční zakázky od společnosti THERM, spol. s r. o., Pavlovova 1351/44, 700 30, Ostrava–Zábřeh, IČO: 42766991, které se následně ukázaly jako nepravdivé. Poté, co byla s účastníkem uzavřena smlouva o dílo, a po ověření referencí, byl

zadavatel nucen od této smlouvy odstoupit právě z důvodu předložení nepravdivých dokladů účastníkem. Toto odstoupení od smlouvy zaviněné účastníkem představuje předčasné ukončení smluvního vztahu v důsledku závažného pochybení ve smyslu citovaného ustanovení ZZVZ.

Ve smyslu ust § 48 odst. 5 písm. f) ZZVZ o závažném profesním pochybení zpochybňující důvěryhodnost lze konstatovat, že předložení nepravdivých referenčních dokladů v předchozím zadávacím řízení na tutéž zakázku samo o sobě představuje závažné profesní pochybení, které zásadním způsobem zpochybňuje důvěryhodnost účastníka. Závažnost tohoto pochybení je umocněna skutečností, že poté, co byly reference od společnosti Therm odhaleny jako nepravdivé, účastník předložil další reference od jiných subjektů, u nichž zadavatel zjistil (minimálně u jedné), že byly rovněž nepravé, neboť obsahovaly zfalšovaný podpis zástupce referenčního objednatele, který odmítl referenci poskytnout. Takovéto opakované a vědomé jednání v rozporu se zákonem a dobrými mravy při účasti ve veřejných zakázkách považuje zadavatel za mimořádně závažné profesní pochybení, které zcela narušuje důvěru v účastníka jako spolehlivého partnera pro realizaci veřejné zakázky. Zadavatel má dále vědomost o vyloučení účastníka z dalších dvou obdobných zadávacích řízení z týchž důvodů, což potvrzuje systematičnost a dlouhodobost tohoto problematického jednání účastníka.

Na základě toho zadavatel vzal na vědomí, že účastník v tomto aktuálním zadávacím řízení prokazuje technickou kvalifikaci prostřednictvím jiné osoby (OSBAU s.r.o.). Tato skutečnost však nemůže sama o sobě napravit předchozí závažná a opakovaná profesní selhání účastníka a obnovit jeho důvěryhodnost, která byla jeho jednáním v minulosti zcela zpochybněna. Zadavatel není seznámen s žádnými dostatečnými nápravnými opatřeními (§ 76 ZZVZ, která by účastník přijal a která by prokazovala jeho obnovenou způsobilost a spolehlivost.

Zadavatel je přesvědčen, že vyloučení účastníka je v tomto případě nezbytné a přiměřené (§ 6 odst. 1 ZZVZ k zajištění řádného a transparentního průběhu zadávacího řízení a k ochraně veřejných prostředků před nesolidními dodavateli. Zadavatel proto využil své zákonné možnosti podle § 48 odst. 5 písm. d) a f) ZZVZ a rozhodl o vyloučení účastníka.

Zadavatel konstatuje, že při tomto rozhodnutí postupoval v souladu se základními zásadami zadávání veřejných zakázek dle § 6 ZZVZ.

V Bohumíně dne 11.04.2025

Ing. Lumír Macura