

# MĚSTSKÝ ÚŘAD BOHUMÍN

## ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A SLUŽEB

Masarykova 158  
735 81 Bohumín

Město Bohumín, IČO 00297569  
Masarykova č.p. 158  
Nový Bohumín  
735 81 Bohumín 1

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Sp.zn.: MUBO/47107/2024/ŽPS/GOK

Č.j.: MUBO/52398/2024

JID: MUBO08358148

Vyřizuje: Golková Karolína

Tel. 596 092 187

E-mail: golkova.karolina@mubo.cz

Datum: 6.11.2024

### Koordinované závazné stanovisko

#### Závazná část

**Městský úřad Bohumín**, odbor životního prostředí a služeb (dále jen „městský úřad“),

**jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán** podle § 7 odst. 2, § 61 odst. 1 písm. c) a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 3 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), ve spojení s ust. § 12 odst. 2 vyhlášky č. 346/2020 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s rozšířenou působností, území obvodů hlavního města Prahy a příslušnosti některých obcí do jiného okresu, ve znění vyhlášky č. 389/2022 Sb., a podle § 11 odst. 1 písm. a) a b) a § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **a to vodoprávní úřad** podle § 17, § 104 odst. 2 písm. c) a odst. 3, § 106 odst. 1 a § 126a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), **orgán vykonávající státní správu v oblasti odpadového hospodářství** podle § 146 odst. 3 až 5, § 151 odst. 2 a § 152 odst. 1 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), **orgán ochrany přírody** podle § 4 odst. 2, § 5 odst. 3, § 5b odst. 1, § 8 odst. 1, § 9 odst. 1, § 10 odst. 2, § 12 odst. 2, § 37 odst. 2, § 46 odst. 1, § 63 odst. 1, § 75 odst. 1 písm. a) až c) a odst. 3, § 76, § 77 odst. 1 písm. a), c), g), k), n) a q), § 77a odst. 3 věty první, odst. 4 písm. b) a e) a odst. 5 písm. b), § 83 odst. 8, § 90 odst. 16 a § 90a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), **orgán ochrany zemědělského půdního fondu** podle § 2, § 8a odst. 2, § 8b odst. 1, § 9 odst. 8, § 13 odst. 1 písm. a), § 15 písm. c), i) a k), § 18a a § 21 odst. 4 věty první zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), **a orgán státní správy lesů** podle § 12 odst. 3 a 4, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c) a d) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), **respektive správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska** podle § 11 písm. d) a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“),

**a dále jako orgán státní památkové péče** podle § 14 odst. 1, § 29 odst. 2 písm. b) a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), po zahrnutí do tohoto koordinovaného závazného stanoviska požadavků na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které městský úřad takto hájí podle právních předpisů,

### **vydává**

**podle § 176 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon**, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), **a § 149 odst. 1 a 2 správního řádu**, včetně přiměřeně též podle § 140 správního řádu, **a podle § 6 a § 15 písm. a) zákona o jednotném environmentálním stanovisku žadateli**

**Město Bohumín, IČO 00297569, Masarykova č.p. 158, Nový Bohumín, 735 81 Bohumín 1, kterého zastupuje Ing. Ivan Šnapka, IČO 27858782, Hřbitovní č.p. 651/8, 735 42 Horní Těrlicko,**

(dále jen „žadatel“),

**k záměru**

**Přechody ul. Bezručova, Nový Bohumín**  
město Bohumín, městská část Nový Bohumín

(dále jen „předmětný záměr“),

na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele ŠNAPKA SLUŽBY s.r.o., Hřbitovní 651/8, Těrlicko, 735 42, IČ 27858782, zpracované v září 2024, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemku parc. č. **1049/254, 1302/1, 2555/1, 2558** v katastrálním území **Nový Bohumín**,

**toto koordinované závazné stanovisko, včetně souhlasného jednotného environmentálního stanoviska, s tímto závěrem:**

**Předmětný záměr je z hlediska všech městským úřadem chráněných veřejných zájmů přípustný,**

**bez podmínek.**

### **Odůvodnění**

Městský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 7.10.2024 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska, včetně jednotného environmentálního stanoviska, k předmětnému záměru.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Předmětem dokumentace pro povolení záměru je rekonstrukce dvou stávajících přechodů pro chodce včetně nových ostrůvků a úprav přilehlých chodníků. Nové osvětlení přechodu bude pouze u bývalého domu služeb. Jedná se o stavbu trvalou s účelem zvýšení bezpečnosti pohybu chodců přes komunikaci ul. Bezručova.

Při vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska městský úřad postupoval zejména podle následující právní úpravy.

Podle § 136 odst. 1 a 4 správního řádu platí, že „dotčenými orgány jsou a) orgány, o kterých to stanoví zvláštní zákon, a b) správní orgány a jiné orgány veřejné moci příslušné k vydání závazného stanoviska (§ 149 odst. 1) nebo vyjádření, které je podkladem rozhodnutí správního orgánu“, a že „dotčené orgány mají v souvislosti s posouzením otázky, zda zahájit řízení, s probíhajícím řízením nebo s výkonem dozoru právo nahlížet do spisu a právo obdržet kopii materiálů tvořících součást spisu, jsou-li pro výkon jejich působnosti podstatné. K ostatním podkladům pro vydání rozhodnutí se dotčené orgány vyjadřují, je-li to třeba k plnění jejich úkolů nebo jestliže si to vyhradily. Dotčené orgány mají právo podat podnět k zahájení přezkumného řízení.“ Podle § 11 odst. 1 písm. a) a b) téhož zákona „místní příslušnost správního orgánu je určena a) v řízeních týkajících se činnosti účastníka řízení (§ 27) místem činnosti, b) v řízeních týkajících se nemovitosti místem, kde se nemovitost nachází“. Podle § 154 správního řádu přitom platí, že, „jestliže správní orgán vydává vyjádření, osvědčení, provádí ověření nebo činí sdělení, která se týkají dotčených osob, postupuje podle ustanovení této části, podle ustanovení části první, obdobně podle těchto ustanovení části druhé: § 10 až § 16, § 19 až § 26, § 29 až § 31, § 33 až § 35, § 37, § 40, § 62, § 63, a obdobně podle těchto ustanovení části třetí: § 134, § 137 a § 142 odst. 1 a 2; přiměřeně použije i další ustanovení tohoto zákona, pokud jsou přitom potřebná“, tzn. obdobně postupuje také podle již citovaných ustanovení o místní příslušnosti. Ustanovení § 154 správního řádu se totiž použijí také při vydávání závazného stanoviska, které je, byť umístěno v části třetí správního řádu, vydáváno postupem podle části čtvrté správního řádu, jak konstatoval i Nejvyšší správní soud například v rozsudku ze dne 16. 3. 2021, č. j. 5 As 168/2018-107. To platí také pro koordinovaná závazná stanoviska, jakož i pro jednotná environmentální stanoviska, jež jsou závaznými stanovisky podle § 2 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Podle § 176 odst. 1 a 2 stavebního zákona, „je-li dotčeným orgánem podle jiného právního předpisu tentýž orgán veřejné správy, vydá namísto jednotlivých vyjádření koordinované vyjádření a namísto jednotlivých závazných stanovisek koordinované závazné stanovisko. Ustanovení správního řádu o společném řízení a ustanovení o řešení rozporů se použijí přiměřeně.“ „Koordinované vyjádření nebo koordinované závazné stanovisko zahrnuje požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které orgán veřejné správy hájí podle jiných právních předpisů.“

Podle § 176 odst. 4 stavebního zákona „v závěru koordinovaného vyjádření nebo koordinovaného závazného stanoviska orgán veřejné správy souhrnně uvede, zda je záměr z hlediska všech jím chráněných veřejných zájmů přípustný. Ustanovení § 175 odst. 2 se použije obdobně.“ Podle § 175 odst. 1 a 2 stavebního zákona přitom platí, že „vyjádření dotčeného orgánu obsahuje závěr a odůvodnění. V závěru dotčený orgán uvede, zda je záměr z hlediska jím chráněných veřejných zájmů přípustný. V odůvodnění dotčený orgán stručně uvede důvody, o které opírá svůj závěr, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je závěr založen.“ „Je-li to nezbytné pro ochranu jím chráněných veřejných zájmů, dotčený orgán uvede v závěru též podmínky přípustnosti záměru. Dotčený orgán je povinen dbát, aby podmínky byly ve vzájemném souladu.“ Při vydávání a tvorbě tohoto závazného stanoviska ovšem městský úřad vycházel rovněž z právní úpravy přímo závazných stanovisek, která vyplývá z § 149 správního řádu. Podle § 149 odst. 1 a 2 správního řádu „závazné stanovisko je úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Správní orgány příslušné k vydání závazného stanoviska jsou dotčenými orgány.“ „Závazné stanovisko obsahuje závaznou část a odůvodnění. V závazné části dotčený orgán uvede řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska, ustanovení zákona, které zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen.

*V odůvodnění uvede důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen.“*

Protože jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona, byl splněn tento předpoklad pro vydání jednotného environmentálního stanoviska podle § 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku. Podle § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku „*příslušný orgán vykonává při vydávání jednotného environmentálního stanoviska působnosti správních orgánů příslušných podle jiných právních předpisů, které se vztahují ke správním úkonům, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko; je-li takovým správním úkonem rozhodnutí, je toto rozhodnutí součástí výrokové části rozhodnutí v následném řízení*“. Náležitosti jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 6 zákona o jednotném environmentálním stanovisku a podle jeho odstavce 1 „*příslušný orgán vydá souhlasné jednotné environmentální stanovisko, je-li posuzovaný záměr z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný; v opačném případě vydá nesouhlasné jednotné environmentální stanovisko*“.

Městský úřad ve smyslu již citovaných ustanovení právních předpisů vydal toto závazné stanovisko jako dotčený orgán podle dále uvedených ustanovení jiných právních předpisů, přičemž vyhodnotil rovněž přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Městský úřad v rámci tohoto koordinovaného závazného stanoviska výslovně vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený městským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51.

Při vydávání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byl přiměřeně použit § 140 správního řádu o společném řízení. K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto koordinovaného závazného stanoviska, uvádí městský úřad následující.

#### Vodní zákon:

Srážkové vody ze stávajících i nových zpevněných ploch budou odtékat samospádem do stávajícího systému odvodnění komunikace.

Vodoprávní úřad upustil v tomto případě od ohledání na místě, neboť předložená žádost spolu s projektovou dokumentací poskytuje dostatečný podklad pro posouzení navrhovaného záměru.

Vodoprávní úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že jeho realizací nedojde k ovlivnění odtokových poměrů ani režimu povrchových a podzemních vod v dané lokalitě.

Po posouzení žádosti podle ve smyslu ustanovení § 23a zákona č. 254/2001 Sb., vodoprávní úřad usoudil, že vzhledem k charakteru, rozsahu a lokalizaci předmětného záměru lze předpokládat, že jeho realizací nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu dotčených útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod, a že nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu/potenciálu vod.

Lokalita stavby se nenachází v záplavovém území. Záměr nevyžaduje vydání souhlasu podle § 17 zákona č. 254/2001 Sb.

Vodoprávní úřad po posouzení záměru konstatuje, že záměrem nedojde k negativnímu ovlivnění zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., a proto vydává souhlasné závazné stanovisko bez stanovení podmínek.

Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o odpadech:

Městský úřad Bohumín, odbor životního prostředí a služeb, jako příslušný orgán odpadového hospodářství posoudil předloženou žádost a dospěl k závěru, že předmětný záměr dle ustanovení § 146 odst. 3 není terénní úpravou, odstraněním stavby, změnou dokončené stavby, nezřizuje se zařízení určeného pro nakládání s odpady a nezavádí se nebo nerozšiřuje výroba oxidu titaničitého, a není tedy v předmětném záměru dotčeným správním orgánem a nebude vydávat závazné stanovisko ani vyjádření.

Zákon o ochraně přírody a krajiny:

S ohledem na to, že předmětný záměr se nedotýká žádného významného krajinného prvku ani krajinného rázu, městský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle ustanovení § 4 odst. 2 a § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Městský úřad souhlasí ve smyslu ustanovení § 7 zákona o ochraně přírody a krajiny s předmětným záměrem, který se nachází v blízkosti dřevin.

V těsné blízkosti stavby se nachází dřeviny, které jsou určeny k ponechání. Při přípravě a realizaci stavby je nutno respektovat zákonnou ochranu dřevin rostoucích mimo les a dodržet normu ČSN 83 9061 "Technologie vegetačních úprav v krajině - ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních činnostech" tak, aby nedošlo k poškození nebo zničení dřevin umístěných na dotčených a sousedících pozemcích.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o myslivosti:

Předmětný záměr se nedotýká veřejných zájmů, které dotčený orgán hájí podle zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, v platném znění. Na základě konfrontace připravovaného záměru s podkladovými materiály, které jsou orgánu státní správy myslivosti k dispozici, bylo zjištěno, že ve smyslu § 2, písm. e) zákona o myslivosti, předmětné pozemky nejsou honební.

Zákon o ochraně zemědělského půdního fondu:

Na základě konfrontace připravovaného záměru s podkladovými materiály, které jsou orgánu ochrany ZPF k dispozici, bylo zjištěno, že zájmy ochrany ZPF nebudou dotčeny.

Lesní zákon:

Na základě konfrontace připravovaného záměru s podkladovými materiály, které jsou orgánu SSL k dispozici, bylo zjištěno, že předmětné pozemky nejsou lesní pozemky a stavba nezasahuje do vzdálenosti 30 m od okraje lesa.

**Zákon o státní památkové péči:**

Městský úřad konstatuje, že na pozemcích se nenachází kulturní památka ani ochranné pásmo kulturní památky, pro které je městský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 29 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých městský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán.

Podle § 176 odst. 5 stavebního zákona *„koordinované závazné stanovisko je platné 5 let ode dne jeho vydání. Zahrnuje-li koordinované závazné stanovisko jednotné environmentální závazné stanovisko, použijí se ustanovení o platnosti jednotného environmentálního závazného stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku pro koordinované závazné stanovisko obdobně.“* Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

**Poučení**

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

-otisk razítka-

Ing. Radim Stošek  
vedoucí odboru životního prostředí a služeb

**Obdrží:**

Ing. Ivan Šnapka, IDDS: 9gg5ymn  
místo podnikání: Hřbitovní č.p. 651/8, 735 42 Horní Těrlicko

Zveřejnění prostřednictvím úřední desky městského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.