



MĚSTO BOHUMÍN

Masarykova 158
735 81 Bohumín

Č.j.: MUBO/07018/2025/INV/Jo
JID: MUBO08457642
V Bohumíně 7. 2. 2025

Vysvětlení č. 1 zadávací dokumentace „Obnova rekreační oblasti Kališova jezera“

I. Identifikační údaje zadavatele

Název zadavatele: Město Bohumín, zastoupené starostou Ing. Petrem Víchou
Sídlo: Masarykova 158, 735 81 Bohumín
IČO: 00297569
DIČ: CZ 00297569
Bankovní spojení: Česká spořitelna a.s., pobočka Bohumín
Číslo účtu: 27-1721638359/0800
Datová schránka: u3kbful

Kontaktní osoba zadavatele: Lenka Jochimová, DiS., referent odboru rozvoje a investic, tel.: 596 092 177, e-mail: jochimova.lenka@mubo.cz
nebo Ing. Hana Kaspráková, vedoucí oddělení investiční výstavby odboru rozvoje a investic, tel.: 596 092 193, e-mail: kasprakova.hana@mubo.cz.

Uchazečem zaslané dotazy byly doručeny zadavateli po stanovené době. Zadavatel se přesto rozhodl zveřejnit odpovědi a vysvětlení na zaslané dotazy.

1. Ve výzvě k podání nabídek v bodě I. Předmět veřejné zakázky je uvedeno:

Rozměry všech plovoucích segmentů a jejich příslušenství (např. žebříky, zábradlí, záchranné vybavení, informativní tabule s provozním řádem apod.) je specifikováno v PD.

Konkrétně žebříky nejsou specifikovány vůbec, nebo jsme je v PD nenašli. V dokumentu č. 08_TECHNICKA_ZPRAVA_Molo.pdf je pouze uvedeno Všechny mola budou doplněna „plaveckými“ žebříky vyhovujícími ČSN EN ISO 15085 (Malá plavidla – Ochrana proti pádu osoby přes palubu a prostředky pro zpětné vystoupení na palubu).

Z výkresu 10_743_10_00_Brehove_plavecke_mlo.pdf je sice odvoditelný tvar, ale rozměr nikoliv.

Tvar žebříku je navíc s ostrými hranami, což je z pohledu ČSN EN ISO 15085 sice možné, ale s přihlédnutím k obecné bezpečnosti v daném prostředí není vhodné. Nejbližší logickou normou by pro zodpovědné posouzení mohla být norma EN 13451.

Dotaz č. 1 Kde je v PD přesně specifikován rozměr a tvar žebříku?

Odpověď zadavatele:

Viz. č. výkresu 740-26-02.

(Priloha_DI_1_vykres_740_26_02_plavecky_zebrík)

Dotaz č. 2 Byla při návrhu posuzována i běžná bezpečnostní rizika s přihlédnutím na nejbližší logickou normou?

Odpověď zadavatele:

Jedná se o plovoucí zařízení a jako takové podléhá ČSN 711, ČSN EN 13574, ČSN EN 14396.

Na výkrese je předepsán „V-svár, takže „ostrá“ hrana nevznikne (záleží na „šikovnosti“ svářeče)“, kromě toho lze případnou „ostrou“ hranu zabrousit. I běžně používané schválené zátky trubkového zábradlí mají „ostré“ hrany. V případě pochybností lze pravouhlý spoj trubek nahradit trubkovými oblouky/koleny.

2. V bodě I. Předmět veřejné zakázky v oddíle I. 2. v předposledním odstavci je uvedeno:

Před zahájením stavebních prací dodavatel zpracuje a projedná s Povodím Odry povodňový plán a s případnými zjištěnými změnami seznámí všechny jeho držitele.

Z tohoto zápisu není jednoznačně patrné, zdali povodňový plán již existuje, či nikoli.

Pokud existuje, jedná se tedy jen o jeho aktualizaci. Pokud neexistuje, je třeba jej vytvořit. A seznámit s ním následně všechny jeho držitele.

Dotaz č. 3 Byl vytvořen povodňový plán pro plovoucí zařízení?

Dotaz č. 4 Kdo je držitelem, pokud plán existuje?

Odpověď zadavatele na oba dotazy:

Povodňový plán nebyl zpracován, vybraný zhotovitel si jeho zpracování zajistí a nechá odsouhlasit Povodím Odry.

Dotaz č. 5 Proč není tato položka v položkovém rozpočtu?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel doplnil odpovídající položku do výkazu výměr, který je přílohou tohoto vysvětlení. (Priloha_DI_1_opraveny_vykaz_vymer)

3. V bodě I. 4. Ostatní požadavky na provedení díla v odstavci 8) je uvedeno:

Dodavatel zajistí splnění podmínek vyplývajících z územního rozhodnutí a vyjádření dotčených orgánů a organizací.

Pokud jsou známy podmínky územního rozhodnutí a požadováno jejich splnění, měly by tyto podmínky, nebo územní rozhodnutí přiloženo.

Dotaz č. 6 Existuje územní rozhodnutí a vyjádření dotčených orgánů, které by přímo ovlivňovalo plnění díla?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel doplnil vydané územní rozhodnutí a vyjádření dotčených orgánů, které jsou přílohou tohoto vysvětlení.

(Priloha_DI_1_uzemni_rozhodnuti.pdf,

Priloha_DI_1_uzemni_rozhodnuti_prodlouzeni.pdf,

Priloha_DI_1_HZSMŠK.pdf,

Priloha_DI_1_KHS.pdf

Priloha_DI_1_koordinovane_stanovisko.pdf

Priloha_DI_1_koordinovane_zavazne_stanovisko.pdf

Priloha_DI_1_Povodi_Odry.pdf

Priloha_DI_1_SPS_Prerov.pdf)

Dotaz č. 7 Jsou tyto podmínky, respektive náklady na jejich splnění zahrnuty v položkovém rozpočtu, výkazu výměr?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel přidal odpovídající položku do výkazu výměr, který je přílohou tohoto vysvětlení. (Priloha_DI_1_opraveny_vykaz_vymer)

4. V dokumentu 01_Technická zpráva.pdf bod 4. Kotvící betonové patky SO02 je v posledním odstavci uvedeno:

Statické posouzení betonových kotevních prvků tvoří samostatnou přílohu dokumentace. Zpracoval Ing. Ivan Holínka.

V dokumentaci jsme nenašli statické posouzení, pouze technickou zprávu – dokument 3_TECHNICKA_ZPRAVA_BETONOVE_PATKY.pdf, který pouze shrnuje jednotlivé prvky, nehovoří o tom jestli, vyhovují pro kotvení plovoucího zařízení daných rozměrů. Technická zpráva – dokument 08_TECHNICKA_ZPRAVA_Molo.pdf se odkazuje v sekci Výpočty na statický výpočet, ale ze zadávací dokumentace bez konkrétní vazby.

Dotaz č. 8 Kde je v zadávací dokumentaci statické posouzení nebo statický výpočet?

Odpověď zadavatele:

Statický výpočet je přílohou tohoto vysvětlení.

(Příloha_DI_1_staticky_vypocet.pdf)

5. V dokumentu 08_TECHNICKA_ZPRAVA_Molo.pdf je uvedeno:

„Přístupové“ moduly oboustranně, plošina a „propojovací“ modul na nábrežní straně, budou opatřeny zábradlím typu „PF“ dle ČSN EN 711 (Plavidla vnitrozemské plavby – Palubní zábradlí – Požadavky, typy).

S tímto požadavkem je spojen výkres 12_743_25_01_Dily_zabradli.pdf, který je na první pohled v rozporu s touto normou, která v bodě 4.4.1 uvádí, že Zábradlí nesmí mít ostré hrany nebo výstupky, které by mohly způsobit zranění. C profil použitý na madle je mírném rozporu, výkres ani neuvádí případné technologické úpravy. Je zde přehlíženo i doporučení téže normy z její přílohy A.

Dotaz č. 9 Je výkresem dané provedení zábradlí správně?

Odpověď zadavatele:

Zodpovězeno již v prvním bodu tohoto vysvětlení (odpověď na dotaz č. 1 a 2).

Je zcela běžnou praxí, že otřepy vzniklé při dělení (řezání) materiálu se vždy srazí/zabrousí tak, aby (pokud to není potřeba z technického hlediska, což v tomto případě není) ostré hrany nevznikly.

6. Ve výzvě k podání nabídek bodě I.2. je uvedeno:

V projektové dokumentaci jsou použity typové prvky, které splňují výše uvedené požadavky. Zhotovitel není při dodržení výše uvedených parametrů touto dokumentací vázán, tělesa plováků mohou být vyrobena z materiálu, který je používán v souladu s dobrou praxí při stavbě lodí a plovoucích zařízení (ocel, beton, kompozitní materiály, plast, apod.).

Naopak v dokumentu 08_TECHNICKA_ZPRAVA_Molo.pdf je požadavek:

Mola budou stavebnicového systému umožňujících jejich různé seskupení. Jako vztlakový základ slouží plováky o rozměrech 6,0/3,0 × 0,8 × 0,4 m z polypropylénových desek Polystone PPC+F s 2xUV stabilizací spojené tavným svařováním.

K tomu je v dokumentu 01_Technická zpráva.pdf v bodě 6. Popis plovoucích objektů další popis:

Jednotlivé duté plovoucí segmenty musí být vzájemně spojitelné, tak aby bylo možné vyskládání požadovaných sestav a bezpečné ukotvení k břehovým patkám. Jednotlivé segmenty musí být dokonale těsné, aby nedocházelo k zatékání dovnitř a snížení jejich únosnosti.

Dotaz č. 9 Co platí? Je možné navrhnout vlastní technologii uspořádání?

Odpověď zadavatele:

Jiná technologie se zachovanou sestavou uspořádání je možná.

Použití jiných vhodných materiálů není v rozporu s navrženým materiálem (polypropylén). Je třeba si ale uvědomit, že jiný materiál bude mít jiné fyzikální a mechanické vlastnosti a tudíž bude podléhat novým (a v některých případech i jiným) výpočtům, jak se týče pevnosti, tak i plovatelnosti. Rovněž, tak bude potřeba zpracovat novou dokumentaci. V zadání byl navržen „bezúdržbový“ polypropylén.

Dotaz č. 10 Neměly by být podpůrné moduly lávky s pěnovou výplní, i když budou vyrobeny v jakékoli technologii?

Odpověď zadavatele:

Použití jiné technologie je možné. Zvyšuje to náklady a jednak je v zásadě každá pěna nasákavá, takže při „plnění“ musí být veškeré otvory následně vodotěsně uzavřeny.

7. V dokumentu 01_Technická zpráva.pdf je uvedeno:

Vrchní povrch plovoucích segmentů bude tvořit obklad (podlaha) z recyklovatelného materiálu imitujícího dřevěná prkna s dlouhou životností. Navrhujeme použít materiál (WPC nebo HDPE v plné struktuře), nebo jiný materiál se stejnými nebo lepšími vlastnostmi. Klademe maximální důraz na bezpečnost a trvanlivost tohoto materiálu, neboť bude v přímém kontaktu s bosými chodidly a to v trvale mokřém prostředí, bezpečnost bude zajištěna díky výraznému reliéfnímu povrchu. Prioritou je vysoká odolnost proti povětrnostním vlivům (slunce, déšť, mráz, sníh), vysoká odolnost proti mechanickému poškození, hnilobě a plísním. Bobtnání ve vodě by nemělo přesáhnout 1,0% objemu.

To je oprávněný požadavek, který proti sobě staví různé producenty, což je při výběru v pořádku. Fakt, že bude v přímém kontaktu s bosými chodidly, nás vede k dotazu, jehož tématem je prevence a omezování znečištění. Priorita je kladena na vysokou odolnost proti povětrnostním vlivům. Bezpečnost je ale také prioritou, která je v dotačních programech sledována.

U materiálů, které mohou přijít do styku s uživateli se posuzuje shoda s nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č.1907/2006. Materiál by neměl uvolňovat více jak 0,06 mg formaldehydu na m³.

Zkoušky by měly být provedeny dle norem CEN/EN 16516 a ISO 16000-3:2011 nebo jiných srovnatelných standardizovaných zkušebních podmínek. Kromě formaldehydu jsou ledovány i jiné karcinogenní, těkavé organické sloučeniny kategorie 1A a 1B na m³ materiálu nebo prvku, kterých by neměly odpařovat víc než 0,001 mg na m³.

Vzhledem k tomu, že je ve výzvě uvedena realizace v rámci Integrovaného regionálního operačního programu, předpokládáme, že sledování shody s výše uvedenou vyhláškou požadováno.

Dotaz č. 11 Bude při podání nabídky požadováno, aby materiály, které přijdou do styku s uživateli, splňovaly nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č.1907/2006?

Odpověď zadavatele:

Ano, materiály musí splňovat všechny platná nařízení.

Zadavatel stanovuje nový termín pro podání nabídek: **19. 2. 2025 do 10:00 h.**

Výše zveřejněné vysvětlení je pouze doplněním a upřesněním zadávací dokumentace, nemá povahu změny zadávací dokumentace a nerozšiřuje okruh možných účastníků zadávacího řízení. Zadavatel proto přiměřeně prodloužil lhůtu pro podání nabídek o 5 kalendářních dnů.

Ing. Dalibor Třaskoš, MPA
vedoucí odboru rozvoje a investic